

Der Mittelstand im Fokus der Bilanzrichtlinienänderung

SMEs in the Focus of the Revision of the Accounting Directives



Vorwort

Preamble

Die Europäische Union ist für deutsche Unternehmen der wichtigste Wirtschaftsraum und wird vor allem für den Mittelstand immer bedeutender. In Deutschland wie auch in anderen europäischen Mitgliedstaaten bildet der Mittelstand das Rückgrat der Wirtschaft. Umso erstrebenswerter ist seine Stärkung. Mit einer Konferenz zum Thema „Der Mittelstand im Fokus der Bilanzrichtlinienänderung“ setzen sich die Bundessteuerberaterkammer (BStBK) und der DGRV – Deutscher Genossenschafts- und Raiffeisenverband e. V. genau dafür ein.

Bei der am 6. Juni 2010 von der BStBK und dem DGRV in Brüssel veranstalteten Konferenz nahmen repräsentative Gäste aus dem Europäischen Parlament, der Europäischen Kommission, der Ständigen Vertretung Deutschlands, von Unternehmen und

The European Union is one of the most important economic markets for German companies, and this significance is growing, particularly for SMEs. In Germany like everywhere else in Europe, SMEs are the backbone of the business community. It is therefore particularly desirable to strengthen them. This was precisely the objective of the conference on “SMEs in the light of the amendment of the Accounting Directives”, which included among its participants representatives of the German Federal Chamber of Tax Consultants (BStBK) and the German Cooperative and Raiffeisen Confederation (DGRV).

The June conference, which was held in Brussels was attended by important guests from the European Parliament, the European Commission, the Permanent Mission of Germany to the European Union, companies and associations. Discussions focused on the amendment of the Accounting Directives and on simplifying the International Financial Reporting Standards for small and medium-sized entities (IFRS for SMEs).



Dr. Horst Vinken, Dr. Eckhard Ott

Verbänden teil. Schwerpunkte der Diskussionen waren die Revision der Bilanzrichtlinien und eine Vereinfachung des internationalen Rechnungslegungsstandards für kleine und mittelständische Unternehmen (IFRS für KMU).

Die viel diskutierte verpflichtende Anwendung des IFRS für KMU lehnen die BStBK und der DGRV ab. Aus unserer Sicht wird damit die Wettbewerbsfähigkeit des europäischen Mittelstandes eher geschwächt als gestärkt. Wir plädieren für eine Modernisierung der EU-Bilanzrichtlinien. Den Richtlinien wird auch künftig die Rolle einer prinzipienbasierten Rechnungslegung zukommen und sie sind in diesem Sinne weiterzuentwickeln.

In diesem Tagungsbericht haben wir die Reden der Referenten für Sie zusammengestellt und wollen mit dem Ergebnis den Grundstein für weitere Optimierungen legen.

The Federal Chamber of Tax Consultants and the DGRV reject the much discussed mandatory application of the IFRS for SMEs. From our point of view, it would weaken rather than strengthen the competitiveness of European SMEs. We argue in favour of a modernisation of the EU Accounting Directives. The Accounting Directives will continue to play an important role as a principle-based approach to financial accounting, and they should be further developed in line with this philosophy.

The present conference report offers summaries of the contributions of the various speakers. We hope the conference results can serve as a cornerstone for ongoing improvements.

Teilnehmer der Konferenz am 6. Juni 2010



Inhalt

Table of contents

Vorwort	<i>Preamble</i>	2
Einleitung	<i>Introduction</i>	5
Vortrag Dr. Horst Vinken „Welche Alternativen gibt es zu dem IFRS für KMU?“	<i>Lecture Dr. Horst Vinken</i> <i>“What alternatives are there to the IFRS for SMEs?”</i>	7
Vortrag Dr. Eckhard Ott „IFRS für KMU: Stößt die Harmonisierung an Grenzen?“	<i>Lecture Dr. Eckhard Ott</i> <i>“The IFRS for SMEs: Is harmonisation hitting its limits?”</i>	14
Vortrag Dr. Hubert Weis „Bilanzrichtlinienänderung: Standpunkt der Bundesregierung“	<i>Lecture Dr. Hubert Weis</i> <i>“Amending the Accounting Directives: Position of the German federal government”</i>	23
Vortrag Saskia Slomp „Revision der Bilanzrichtlinien im Rahmen der internationalen Rechnungslegungsvorschriften IFRS für KMU“	<i>Lecture Saskia Slomp</i> <i>“Revision of the Accounting Directives considering IFRS for SMEs”</i>	30
Zusammenfassung	<i>Summary</i>	35

Einleitung

Introduction

Die europäische Rechnungslegungswelt befindet sich in einem andauernden Wandlungsprozess. Treiber dieser „Dynamik“ sind die IFRS und ihre Befürworter. Diese von dem International Accounting Standards Boards (IASB) entwickelten Rechnungslegungsstandards zielten bislang allein auf den informationsorientierten Konzernabschluss von Unternehmen ab, die den Kapitalmarkt in Anspruch nehmen. Hier steht die Informationsrelevanz für kurzfristige Anlageentscheidungen der Investoren im Vordergrund. Allerdings hat die Finanzkrise auch Nachteile des hiermit verbundenen so genannten Fair Value-Modells offengelegt.

Unbestritten spielt die internationale Vergleichbarkeit der Informationen in der kapitalmarktorientierten Rechnungslegung eine Rolle. Für kleine und mittelständische Unternehmen (KMU) gilt dies jedoch nicht. Sie sind keine kurzfristigen Kauf-Verkaufobjekte, sondern auf langfristige Stabilität ausgerichtet. Dennoch hat der IASB einen Standard für KMU verabschiedet, bei dem das Informationsmodell der „Full-IFRS“ Pate stand.

Bei den Harmonisierungsbestrebungen auf Basis dieses IFRS für KMU ist Vorsicht anzuraten: Zum einen dient der in die nationalen Rechtsordnungen eingebettete Jahresabschluss von KMU ganz anderen Zwecken als der Information der Anleger, wie etwa der Ausschüttungs- und Steuerbemessung. Diese sind wiederum von den länderspezifischen Gegebenheiten geprägt. Zum anderen stellt der IASB bereits auf Grund der personellen Zusammensetzung und der Finanzierungsstruktur kein Gremium dar, dem die Entwicklung von Rechnungslegungsstandards für KMU obliegen sollte.

The European accounting world is currently in the midst of an ongoing transformation process. This dynamic evolution is driven by the International Financial Reporting Standards and by those who support their application. These financial reporting standards – which were developed by the private London-based IASB – were until now intended for use only in connection with the information-oriented consolidated financial statements of companies that are traded in capital markets. In this context, the main focus of financial accounting is its informative relevance with a view to short-term equity investment decisions. However, one of the effects of the financial crisis has been to expose the fact that the so-called fair-value model, which is associated with this type of accounting, also has disadvantages.

Without a doubt, international comparability of information in capital-market-oriented financial accounting is an important factor. However, this does not apply to small and medium-sized entities (SMEs). Rather than being subject to short-term buying and selling, enterprises of this type are geared towards long-term stability. And yet, the IASB has adopted a standard for SMEs that is based on the “full IFRS” information model.

Any attempts at harmonisation on the basis of this IFRS for SMEs should be viewed with caution. On the one hand, the annual financial statements of SMEs, which are governed by the legal systems of the countries where these enterprises are located, serve quite different purposes than the provision of

Eine vom DGRV in Auftrag gegebene wissenschaftliche Studie hat diese Probleme theoretisch herausgearbeitet und darauf aufbauend empirisch belegt, dass die Rechnungslegung von europäischen KMU äußerst heterogen ist. Die Zwangsvereinheitlichung auf Basis des IFRS für KMU hätte fatale Folgen für den Mittelstand. Die Harmonisierung würde einerseits keine Vorteile bringen, da die IFRS dem landesspezifischen rechtlichen, wirtschaftlichen und kulturellen Umfeld der Unternehmen nicht gerecht werden und somit ineffizient sind. Andererseits hätte der Mittelstand die erheblichen Umstellungskosten für unzumutbare und bürokratische Regeln zu tragen, die sich zudem ständig ändern. Deshalb sollten vielmehr die EU-Richtlinien zur Rechnungslegung maßvoll weiterentwickelt werden.

Die Bundessteuerberaterkammer und der DGRV plädieren daher für eine Modernisierung der EU-Bilanzrichtlinien auf Basis der bisherigen Prinzipien und lehnen die Anwendung des IFRS für KMU entschieden ab, da sie die Wettbewerbsfähigkeit der europäischen KMU im Ergebnis schwächen und nicht stärken würde.

investor information, for instance calculation of dividend distribution and taxation, which in turn are affected by a company's national environment. Moreover, the IASB, in view of its personnel composition and financing structure, is not a body that should be responsible for developing accounting standards for SMEs.

A scientific study commissioned by the German Cooperative and Raiffeisen Confederation [Deutscher Genossenschafts- und Raiffeisenverband e. V., DGRV] has looked closely at the theoretical aspects of these problems and empirically demonstrated that financial accounting for European SMEs is extremely heterogeneous. Any forced standardisation of SME financial accounting on IFRS basis would have fatal consequences for these enterprises. For one thing, harmonisation would bring no advantages, as the IFRS fail to adequately take into account the country-specific legal, economic and cultural environment of companies. On the other hand, SMEs would then be faced with the considerable transition costs involved in complying with unsuitable and bureaucratic regulations which, moreover, are themselves constantly being amended. A much more suitable and moderate approach would be to continue developing the EU Accounting Directives.

The Federal Chamber of Tax Consultants (BStBK) and the DGRV therefore argue in favour of modernising the EU Accounting Directives on the basis of the principles that have been applied until now, and reject the use of an IFRS for SMEs, as such a standard would weaken rather than strengthen the competitiveness of European SMEs.



Prof. Dr. Hans-Michael Korth, Saskia Slomp, Jörg Schwenker, Markus Ferber, Dr. Horst Vinken

Welche Alternativen gibt es zu dem IFRS für KMU?

What alternatives are there to the IFRS for SMEs?

Die Konsultation der EU-Kommission zum IFRS für KMU hat zu über 200 Stellungnahmen geführt. Davon sind viele Stellungnahmen aus Deutschland eingegangen. Das verwundert nicht, denn gerade in Deutschland haben wir durch das Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz ein Rechnungslegungswerk, das einen hohen Standard hat und weiter entwickelt ist als in manchen anderen Ländern. Bei der Durchsicht des „summary report“ fällt auf, dass die Zustimmung bei denjenigen am größten ist, bei denen nationale Rechnungslegungsregeln kaum vorhanden sind. Internationale Regelungen werden dann schnell begrüßt. Wir müssen Antwort geben auf die wichtige Frage: Ist IFRS für KMU nützlich und welche Alternativen gibt es gegebenenfalls?

Zur Beantwortung dieser Frage werden im Folgenden zunächst einige Grundprinzipien der deutschen Rechnungslegung erläutert, um anschließend darzustellen, wo sie von dem derzeitigen IFRS für KMU abweichen und welche Folgerungen wir daraus ziehen müssen.

More than 200 comment letters have been submitted within the scope of the EU Commission consultation process on the IFRS for SMEs. Many of these came from persons or groups in Germany. This is hardly surprising, as with its new Accounting Law Modernisation Act, Germany has enacted a piece of high-standard accounting legislation that is more advanced than what exists in many other countries. Looking at the „summary report“ we can see that approval is greatest in countries with the least developed national accounting laws. In these cases, international provisions are easily welcome. We must find an answer to an important question: is the IFRS for SMEs useful, and what alternatives might be there?

To answer this question I will start by explaining a few basic principles of German financial accounting, and then show where they diverge from the current IFRS for SMEs and what conclusions we should draw from this. My main point, however, will be to present the main differences between IFRS accounting for SMEs and the German Commercial Code HGB after its modernisation by virtue of the Accounting Law Modernisation Act.

One important purpose of German financial accounting is reporting vis-à-vis company management and stakeholders. In addition, financial accounting has another significant function: calculation of accounting income distribution, taking into consideration liquidity and capital maintenance. In most



Der zentrale Punkt der Ausführungen wird jedoch die Darstellung der entscheidenden Unterschiede zwischen der IFRS-Rechnungslegung für KMU und dem durch das Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz aktualisierten HGB sein.

Als ein wesentlicher Punkt der deutschen Rechnungslegung wird die Rechenschaftslegung gegenüber der Unternehmensleitung und den Beteiligten verstanden. Darüber hinaus hat die Rechnungslegung noch eine bedeutende Funktion: die Ermittlung des ausschüttbaren Periodengewinns unter Berücksichtigung von Liquidität und Substanzerhaltung. Außerdem ist unsere Rechnungslegung auch, jedenfalls in den meisten Fällen, die Grundlage für die steuerliche Gewinnermittlung. Deutlich verstärkt hat sich in letzter Zeit die Informationsfunktion der Rechnungslegung. Gerade beim IFRS für KMU hat die Informationsfunktion eine dominante Position und weicht deshalb von unserer Rechnungslegung in Teilbereichen deutlich ab.



Bei allen Überlegungen
muss man die
Kosten-Nutzen-Relation
für den Mittelstand
beachten.

Bei den Prinzipien unserer Rechnungslegung ist insbesondere die Bilanzkontinuität als formelle und materielle Bilanzkontinuität zu nennen. Zentraler Gedanke unserer Rechnungslegung ist zudem das Vorsichtsprinzip bzw. das Realisationsprinzip. Vorsichtsprinzip deshalb, weil der Grundgedanke unserer Bilanzierung der Gläubigerschutz ist. Ausprägungen des Vorsichtsprinzips sind z. B. das Imparitätsprinzip, welches eine ungleiche Behandlung unrealisierter Gewinne und Verluste vorsieht.

cases, financial accounting also provides a basis for the calculation of taxable profit. More recently, the informative function of financial accounting has significantly increased. Information plays a particularly dominant role in the IFRS for SMEs, and as a result it is quite different from the situation in some parts of our system of financial accounting.

The fundamental principles of our accounting system include balance-sheet consistency in particular as formal and material balance-sheet consistency. Other central concepts are the prudence principle and the realisation principle. The importance of the prudence principle comes from the fact that the basic idea behind our accounting is protection of creditors. One corollary of the prudence principle is the imparity principle, which stipulates that unrealised profits and unrealised losses must be treated differently. In other words, unrealised gains may not be reported while unrealised losses must. Another essential principle of the German financial accounting system is the going-concern principle. When a firm is valued, it is assumed that it will continue to operate as long as there are no actual or legal circumstances to contradict the assumption.

I will now describe the material differences between the IFRS for SMEs and the provisions of German commercial law. Examples of these differences are: fair-value measurement, capitalisation of internally generated intangible assets and valuation of long-term construction contracts. In these points there are significant differences between the IFRS for SMEs and German commercial law.

The IFRS for SMEs stipulates fair value as the fundamental basis of measurement, in particular for financial instruments and equity instruments. This is different in the HGB. The hearing of experts in connection

Das heißt, nicht realisierte Gewinne dürfen nicht ausgewiesen werden – nicht realisierte Verluste müssen ausgewiesen werden. Ein weiteres essentielles Prinzip unserer Rechnungslegung ist das Going-Concern-Prinzip. Bei der Bewertung ist von der Fortführung der Unternehmenstätigkeit auszugehen, sofern dieser nicht tatsächliche oder rechtliche Gegebenheiten entgegenstehen. Im Folgenden werden wesentliche Unterschiede zwischen IFRS für KMU und den deutschen handelsrechtlichen Regelungen aufgezeigt. Beispielhaft sind zu erwähnen: die Fair-Value-Bewertung, die Bilanzierung der selbsterstellten immateriellen Vermögensgegenstände des Anlagevermögens und die Bewertung der langfristigen Fertigungsaufträge. Bei diesen Punkten ergeben sich gravierende Unterschiede zwischen IFRS für KMU und unserem Handelsrecht.

Im IFRS für KMU ist die Fair-Value-Bewertung grundsätzlich als Bewertungsmaßstab vorgesehen, und zwar insbesondere für Finanzinstrumente und Unternehmensbeteiligungen. Im HGB ist das anders. Auf der Sachverständigenanhörung zum Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz wurde das Fair-Value-Prinzip intensiv diskutiert und, unter Berücksichtigung der Ergebnisse der Finanzkrise, wurde die Fair-Value-Bewertung aus dem Hauptteil des Bilanzrechtsmodernisierungsgesetzes herausgenommen. Die Experten waren sich weitgehend einig, dass die Fair-Value-Bewertung in Krisenzeiten wie ein Brandbeschleuniger wirken kann. Ein Brandbeschleuniger deshalb, weil in der Krise Abwertungen erfolgen müssen, die vielleicht nicht nötig gewesen wären. Das Problem der Fair-Value-Bewertung ist die erforderliche Abwertung von Finanzinstrumenten z. B. in Krisenzeiten.



Der Gedanke des Gläubigerschutzes und der Kapitalerhaltung sollte bei allen Überlegungen im Vordergrund stehen.

with the Accounting Law Modernisation Act intensively discussed the fair-value principle and, taking into account the consequences of the financial crisis, fair-value measurement was removed from the main section of the Act. The experts largely agreed that in times of crisis fair-value valuation could be very much like throwing oil on a fire, because the crisis situation triggers depreciations that otherwise may not have been necessary. The problem with the fair-value principle is the depreciation of financial instruments that becomes necessary, for instance, when a crisis hits. In many cases this loss of value can be temporary – as we can see today –, but it significantly affects balance sheets and causes considerable losses.

Why then has the fair-value principle had so many adherents so far? An example: whenever Anglo-Saxons want us to understand a concept, they start by giving it a name. One interesting term often heard in discussions these days is the „haircut“. A „haircut“ is the trivialised name given to debt waivers resulting from illiquidity and, in extreme cases, from impending state bankruptcy. The term „haircut“ sounds as though you are talking about going down to the hairdresser's at the station to have your hair trimmed for 10 Euros. But there's a major difference here: at the hairdresser's you have to pay for your cut. But if you have a debt waiver „haircut“, then it's the others who have to pay. This goes to show that we have to look at the background of terms commonly used nowadays in literature and in practice.

But let us return to the fair-value principle: as we see it, fair-value measurement is current-value valuation. Current value means that you go beyond the historical acquisition or production costs and report unrealised profits. The fair-value model

Der Wertverlust kann in vielen Fällen – wie sich heute zeigt – temporär sein, beeinflusst aber die Bilanzen in erheblichem Maße und führt dort zu großen Verlusten.

Es stellt sich die Frage, warum diese Fair-Value-Bewertung bisher so intensiv verfolgt worden ist. Als Beispiel: Wenn die Angelsachsen unetwas vermitteln wollen, dann bringen sie dafür zunächst einen entsprechenden Begriff oder eine Terminologie. So ist derzeit eine interessante Terminologie in der Diskussion, der Begriff des „Haircut“.

was sold to us as a valuation base that was both reasonable and necessary. But what is the opposite of fair value? It is not „unfair value“. The opposite of fair value is correct balance-sheet value as stipulated in the Accounting Law Modernisation Act and based on the prudence principle and the realisation principle.

There are a variety of regulations applying to internally generated intangible assets, and comparing them illustrates the problem.



Eine verpflichtende Übernahme des IFRS für KMU wird von der BStBK abgelehnt.

„Haircut“ ist die verniedlichende Form eines Schuldenschnitts in Folge von Zahlungsunfähigkeit und im Extremfall von bevorstehendem Staatsbankrott. „Haircut“ hört sich so an, als ob sie zum Bahnhofsfriseur gehen und sich für 10 Euro die Haare schneiden lassen. Allerdings gibt es hier einen gravierenden Unterschied. Wenn sie einen „Haircut“ machen beim Bahnhofsfriseur, müssen sie das selbst bezahlen. Wenn sie „Haircut“ machen als Schuldenschnitt, dann müssen die anderen bezahlen. Das zeigt, man muss bei diesen Begriffen, die heute in der Literatur und der Praxis verwendet werden, den Hintergrund untersuchen.

Zurück zum Fair-Value: Fair-Value ist aus unserer Sicht ein Zeitwertansatz. Zeitwertansatz heißt, sie gehen über die historischen Anschaffungs- oder Herstellungskosten hinaus und weisen nicht realisierte Gewinne aus. Fair-Value wurde uns verkauft als der angemessene Wertansatz, der erforderlich ist. Aber was ist das Gegenteil von Fair-Value? Das Gegenteil ist nicht Unfair-Value. Das Gegenteil von Fair-Value ist zutreffender Bilanzansatz, so wie es nach dem Bilanzrechtsmodernisierungs-

The IFRS for SMEs does not allow capitalisation of these assets. The new German commercial law includes an option to capitalise internally generated assets. Full IFRS, on the other hand, has mandatory capitalisation, and the Accounting Directives refer back to national provisions. However, the original purpose behind the IFRS was to promote balance-sheet comparability. But if essential points are handled differently in the IFRS, then the central concept of comparable balance sheets that can be read and understood internationally is no longer practicable. And this is why we should be thinking in terms of standardisation.

In the course of the legislative process leading to the reform of German accounting laws, there was a great deal of debate about whether the prohibition of capitalisation was a good idea. This is exemplified by a short report from the hearing before the legal committee of the German Bundestag. All twelve experts spoke against mandatory

gesetz vorgesehen ist, unter Zugrundelegung des Vorsichtsprinzips und des Realisationsprinzips.

Bei den selbsterstellten immateriellen Vermögensgegenständen des Anlagevermögens gibt es verschiedene Regelungen, deren Gegenüberstellung das Problem verdeutlicht. IFRS für KMU sieht ein Aktivierungsverbot vor. Das neue Handelsrecht sieht ein Aktivierungswahlrecht vor. Die Full-IFRS haben dagegen ein Aktivierungsgebot und in den Richtlinien wird auf einzelstaatliche Vorschriften verwiesen. Der Ansatz für die IFRS war es aber, vergleichende Bilanzen zu schaffen. Wenn aber ganz wesentliche Punkte in den IFRS unterschiedlich geregelt werden, dann ist der zentrale Gedanke eine vergleichende Bilanz zu schaffen, die man überregional lesen kann, in der Praxis nicht umsetzbar. Und deshalb sollte über eine Vereinheitlichung nachgedacht werden.

Während des Gesetzgebungsverfahrens der Bilanzrechtsreform wurde in Deutschland lange die Frage diskutiert, ob ein Aktivierungsverbot sinnvoll ist. Als Beispiel ein kurzer Bericht aus der Anhörung vor dem Rechtsausschuss des Deutschen Bundestags. Alle 12 Sachverständigen waren gegen ein Aktivierungsgebot. Die Betonung liegt auf Gebot. Der dem Rechtsausschuss angehörende Abgeordnete Merz stellte die Frage: „Wer ist denn eigentlich dafür, dass wir die selbsterstellten immateriellen Vermögensgegenstände bilanzieren?“. Daraufhin meldete sich der Vorsitzende des Hochschullehrerausschusses und sagte: „Dafür sind wir nicht, aber wir würden ein Wahlrecht akzeptieren.“

Das Wahlrecht ist dann ins Gesetz gekommen, obwohl wir im Grundsatz gegen die Aufnahme eines weiteren Wahlrechts im HGB waren. Mit diesem Wahlrecht haben wir uns jedoch einverstanden erklären können, weil man berücksichtigen muss, dass die Start-Up-Unternehmen, wenn sie kein Aktivierungswahlrecht haben, sondern ein Aktivierungsverbot, sehr schnell an die Frage der formellen Überschuldung kommen. Aus diesem Grund kann

capitalisation. The emphasis was on the word mandatory. Member of Bundestag Friedrich Merz, a member of the legal committee, asked: „Who is actually in favour of including internally generated intangible assets in the balance sheet?“ The chairman of the university teaching staff committee replied: „We are not in favour, but we would accept an option“. The option was incorporated into the law although we were in principle against the incorporation of yet another option in the HGB. We were able to agree with this particular option, however, because we must take into account that start-ups, if faced with a capitalisation prohibition rather than with a capitalisation option, very quickly reach the question of formal insolvency. For this reason we can, although options were not planned, accept an option in this case. Nevertheless, the question remains as to why there is such a difference between the IFRS for SMEs and full IFRS. We believe that clarification is needed here.



Dr. Horst Vinken

With regard to reporting regulations for long-term construction contracts there is also a major difference between the IFRS for SMEs and the German Commercial Code HGB. The HGB operates on the basis of a strict realisation principle, in other words revenue and profit realisation are possible only

man, obwohl Wahlrechte nicht vorgesehen waren, hier das Wahlrecht akzeptieren. Gleichwohl bleibt die Frage, warum es einen so deutlichen Unterschied zwischen dem IFRS für KMU und den Full-IFRS gibt. Wir sind der Ansicht, dass hier für eine Klarstellung gesorgt werden sollte.

Auch bei der Bilanzierung der langfristigen Fertigungsaufträge haben wir einen ganz zentralen Unterschied zwischen dem IFRS für KMU und dem HGB. Das HGB geht vom strengen Realisationsprinzip aus, das heißt Umsatz- und Gewinnrealisierung sind erst zu dem Zeitpunkt zulässig, zu dem die Hauptleistung vollständig erbracht wurde. IFRS für KMU gestattet die Bilanzierung nach Leistungsfortschritt. Solch eine Bilanzierung stößt auf erhebliche Probleme bei langfristiger, mehrjähriger Fertigung den Fertigungsprozess sauber abzugrenzen, die Kosten und die Erträge sauber abzugrenzen, die Restkosten abzugrenzen und alle Risiken zu erfassen, die hier eine Rolle spielen. Deshalb ist aus unserer Sicht das HGB mit seinem strengen Realisationsprinzip dem vorzuziehen.

Bei der geplanten Änderung der Richtlinien ist der Diskussionsprozess noch nicht abgeschlossen. Das ist ein großer Vorteil. Man sollte versuchen, im Zuge der Richtlinienänderung eine Harmonisierung soweit wie möglich herbeizuführen. Allerdings wird bei Harmonisierungsgedanken oft von völlig falschen Voraussetzungen ausgegangen. Es wird unterstellt, dass wir europaweit harmonisierte Bilanzen brauchen, weil Banken, Lieferanten, Rating-Agenturen, Kunden und dergleichen an einer vergleichbaren Bilanz interessiert sind. Das ist in der Praxis nicht der Fall.

Dazu eine nähere Ausführung in zwei Punkten:

1. Kaum ein Lieferant wird sich die Bilanz eines Kunden besorgen, um festzustellen, ob dieser kreditfähig ist. Die Lieferanten



Die Richtlinien müssen weiterhin prinzipienbasierte Rechnungslegung möglich machen.

once the main performance has been fully rendered. The IFRS for SMEs, on the other hand, authorises reporting on the basis of stage of completion of the contract. This reporting approach causes significant problems in the case of long-term construction processes that stretch over several reporting periods: it is difficult to clearly subdivide the production process, to allocate costs and earnings as well as residual costs and to cover all the risks that might be involved. This is why the HGB approach, with its strict realisation principle, is preferable in our opinion.

Debate on the planned amendment of the Accounting Directives is ongoing. This is a great advantage. We should be trying to achieve as much harmonisation as possible within the scope of the amendment. It should be noted, however, that the concept of harmonisation is often based on totally misguided premises. It is assumed that Europe needs harmonised balance sheets because banks, suppliers, rating agencies, customers and similar stakeholders are interested in comparable balance sheets. In actual practice, this is not the case.

Two explanatory points on this topic:

1. A supplier is not likely to want to get hold of a customer's balance sheet only to see whether the customer is creditworthy. Suppliers, especially those from overseas, tend to take out credit insurance, or they hire credit rating agencies to find out whether their customer companies are creditworthy. They don't need balance sheets to know whether customers really earn the money they need to pay their suppliers' bills.

schließen, insbesondere wenn sie von „oversea“ kommen, entweder eine Kreditversicherung ab oder sie bemühen Auskunfteien, um klarzustellen, ob die entsprechenden Unternehmen kreditfähig sind. Sie brauchen aber keine Bilanz, um festzustellen, ob der Kunde auch tatsächlich das Geld verdient, um die Lieferantenrechnung zu bezahlen.

2. Rating-Agenturen und auch die Banken haben uns eindeutig versichert, dass sie internationale Systeme nicht brauchen, sondern dass es ausreicht, nationale Systeme zu haben. Diese nationalen Systeme werden in ihrem Rating berücksichtigt. Eine IFRS-Bilanz wäre unter dem Gedanken der Kosten-Nutzen-Analyse eine zweite Bilanz für KMU. Diese zweite Bilanz kostet den Mittelstand unnötig Geld, ohne dass er davon irgendeinen Vorteil generiert.

Die Bundessteuerberaterkammer ist deshalb der Ansicht, dass man bei all den Überlegungen die Kosten-Nutzen-Relation für den Mittelstand beachten muss. Dabei sollte man anerkannte Prinzipien der Rechnungslegung bewahren, wie z. B. das Realisationsprinzip. Eine Entlastung der Unternehmen könnte durch eine Reduzierung der Anhangangaben erfolgen. Der Gedanke des Gläubigerschutzes und der Kapitalerhaltung sollte bei allen Überlegungen im Vordergrund stehen. Wenn darüber hinaus die Möglichkeit besteht, dass die Mitgliedstaaten die gewachsenen Rechtssysteme berücksichtigen können, dann liegt darin ein großer Vorteil. Dieser widerspricht allerdings dem Grundgedanken von IFRS, die europaweit vergleichbare Bilanzen herbeiführen möchten.

Unser Fazit lautet: Eine verpflichtende Übernahme des IFRS für KMU wird von der Bundessteuerberaterkammer abgelehnt. Bei der Änderung der Richtlinien möchten wir insbesondere die Rolle der KMU in den Fokus stellen. Die Bedürfnisse der mittelständischen Unternehmen müssen in den Diskussionsprozess einbezogen werden. Die Richtlinien müssen weiterhin prinzipienbasierte Rechnungslegung möglich machen und vielleicht den Gedanken des Fair-Value für alle Bewertungen aufgeben. Abschließend ist festzustellen, dass für viele Unternehmen in Deutschland das HGB alternativlos bleibt.

2. Rating agencies and banks have clearly told us that they do not need international accounting systems, but that national systems are fully adequate. This is what their ratings are based on. From the point of view of a cost-benefit analysis, an IFRS balance sheet would be a second balance sheet for a small or medium-sized enterprise. This additional balance sheet would cost the company unnecessary money without generating the slightest advantage.

The Federal Chamber of Tax Consultants therefore believes that all considerations on this topic should take into account the cost-benefit relation for SMEs. Acknowledged principles of financial accounting such as the realisation principle should be retained. The situation of companies could be made more simple by reducing the information required in the notes to the financial statements. The concept of creditor protection and maintenance of capital should be the primary focus of all considerations. Beyond this, it would be a great advantage if member states were able to take existing legal systems into account. However, this contradicts the basic idea behind the IFRSs, which is to ensure that balance sheets are comparable right across Europe.

Our conclusion is: the Federal Chamber of Tax Consultants rejects the idea of compulsory adoption of the IFRS for SMEs. In the context of an amendment of the Accounting Directives we particularly want to draw attention to the role of SMEs. The needs of small and medium-sized companies must be incorporated in the discussion process. The directives must continue to make principle-based accounting possible, and perhaps abandon the fair-value model for all valuations. In conclusion we can state that HGB remains without alternative for many companies in Germany.

IFRS für KMU: Stößt die Harmonisierung an Grenzen?

The IFRS for SMEs: Is harmonisation hitting its limits?

Einleitend möchte ich den Präsidenten der Europäischen Kommission, José Manuel Barroso, zitieren. In den politischen Leitlinien der neuen Kommission beschreibt er die Ausgangslage sehr treffend:

„Der europäische Binnenmarkt hat seine Wirkung noch nicht voll entfaltet. In vielen Bereichen kann von seiner Vollendung nicht die Rede sein.“ Und weiter sagt er: „Die jüngste Krise hat gezeigt, dass [...] eine starke Tendenz besteht, den Binnenmarkt rückgängig zu machen und in Formen des wirtschaftlichen Nationalismus zurückzufallen.“

Meine Damen und Herren, hier dürften wir uns einig sein, das kann niemand wollen. An diesen Worten erkennt man, dass die EU-Kommission derzeit um den richtigen Weg für eine neue Belebung des Binnenmarktkonzepts ringt. Die Frage nach der richtigen Strategie ist hierbei von herausragender Bedeutung.



By way of introduction, I would like to quote José Manuel Barroso, President of the European Commission. His policy guidelines for the new Commission describe the current situation very accurately:

“The full potential of the Single Market has not yet been delivered. In many areas the Single Market is far from being completely in place.”

He also says: “The recent crisis has shown that there remains a strong temptation [...] to roll back the Single Market and seek refuge in forms of economic nationalism.”

Ladies and gentlemen, I think we all agree that this is something no one wants to see happen. President Barroso’s words show that the EU Commission is struggling to find the right way of breathing new life into the single market concept. In this context, choosing the right strategy is of paramount importance.

A central element of the EU single market policy is improving European financial accounting. At the moment, debate on this issue is focusing on the concept of financial accounting along the lines of the so-called IFRS for SMEs. Incorporating a uniform financial accounting system as set forth

Ein zentrales Element der EU-Binnenmarktpolitik ist die Weiterentwicklung der europäischen Rechnungslegung. Hierbei wird eine Orientierung am so genannten IFRS für KMU diskutiert. Die Verankerung eines einheitlichen Bilanzierungssystems, wie dem IFRS für KMU im europäischen Recht, würde Millionen von Unternehmen betreffen. Der DGRV steht, genau wie die BStBK, einer solchen Einführung äußerst kritisch gegenüber. Dabei legen wir ganz besonderen Wert darauf, dass diese Kritik keinesfalls als pauschale Ablehnung von Harmonisierungsbestrebungen in Europa oder gar als nationalistischer Reflex missverstanden wird.

Es geht ausschließlich um die Frage, ob ein einheitliches Rechnungslegungssystem, wie es der Standard IFRS für KMU darstellen würde, zweckdienlich und nützlich für Europa wäre. Der DGRV hat sich deshalb zusammen mit seinen Prüfungsverbänden um wissenschaftliche Evidenz bemüht. Zu diesem Zweck haben wir eine theoretische und empirische Untersuchung bei zwei namhaften Wissenschaftlern, Professor Dr. Gassen von der Humboldt-Universität zu Berlin und Professor Dr. Fülbier von der Universität in Bayreuth, in Auftrag gegeben.

Die Forschungsfrage lautete: Ist ein europaweit einheitliches Rechnungslegungssystem wie der IFRS für KMU nützlich für Europa? Die Kernergebnisse dieser wissenschaftlichen Studie, die sie auch über die Internetseite des DGRV beziehen können, werden nachfolgend vorgestellt.

Zunächst zur Problemstellung: Mit dem IFRS für KMU überträgt der IASB die hinter den kapitalmarktorientierten Full-IFRS stehende „Idee“ auf die Vielzahl der vom Kapitalmarkt unabhängigen kleinen und mittelgroßen Unternehmen.



Heterogenität
in der EU ist
kein Problem
an sich, sondern
kann sehr
effizient sein.

by the IFRS for SMEs into European law is a step that would affect millions of enterprises. The German Cooperative and Raiffeisen Confederation DGRV, like the Federal Chamber of Tax Consultants, is extremely sceptical about seeing this standard adopted. We particularly wish to emphasise, however, that this critical view by no means represents a wholesale rejection of harmonisation efforts in Europe, and that it most certainly should not be misinterpreted as a nationalist reflex.

Our concern is exclusively the question of whether adopting a homogeneous financial accounting regime like the IFRS for SMEs would be expedient and useful for Europe. To better answer this question, the DGRV and its auditing member organisations have therefore sought to gather scientific evidence. We commissioned two renowned scientists, Professor Dr. Gassen of Berlin's Humboldt University and Professor Dr. Fülbier of the University of Bayreuth, to conduct a theoretical and empirical analysis of the issue. The research question was: is a homogeneous European financial accounting regime such as the IFRS for SMEs useful for Europe? This paper will present the main results of the study, which can also be downloaded from the DGRV website.

First of all, the problem: With the IFRS for SMEs, the International Accounting Standards Board (IASB) is applying the "idea" behind the full IFRS, which is designed for the benefit of capital market participants, to a host of privately-run small and medium-sized entities (SMEs).

The IASB is a London-based private committee of accounting experts that formulates the International Financial Reporting Standards (IFRSs), which are designed for use in capital markets.

Die entsprechende Rechnungslegungsidee ist geprägt von der Informationsversorgung anonymer Investoren auf organisierten Kapitalmärkten. Schon deshalb erscheint es fraglich, ob die Übernahme des IFRS für KMU in das europäische Bilanzrecht für Millionen von kleineren und mittleren Unternehmen wirklich vorteilhaft sein kann. In der Logik der Binnenmarktstrategie für die Rechnungslegung scheint ein europaweit einheitliches Rechnungslegungssystem wie der IFRS für KMU grundsätzlich nützlich zu sein. Dabei wird unterstellt, dass harmonisierte Standards zu einer harmonisierten Rechnungslegung der Unternehmen führen. Dieses soll die Vergleichbarkeit und die Transparenz der Unternehmen erhöhen und somit den europäischen Binnenmarkt stärken.

Es wäre schön, wenn dies so einfach wäre. Aber genau diese logische Kette ist theoretisch zu hinterfragen:

- Sind Vergleichbarkeit und Transparenz wirklich die dominierenden Bilanzzwecke von kleinen und mittleren Unternehmen?
- Oder werden die Jahresabschlüsse von Mittelständlern von ganz anderen Zwecken und Funktionen dominiert als die Abschlüsse von börsennotierten Unternehmen?
- Welchen Einfluss haben landesspezifische Rahmenbedingungen und kulturelle Unterschiede auf das Rechnungslegungsverhalten von KMU?
- Ist wirklich zu erwarten, dass harmonisierte Regeln zu einer homogenen oder zumindest homogeneren Rechnungslegung führen?
- Und selbst wenn dieses der Fall sein sollte, ist dann der IASB richtig organisiert und finanziert, um für ein erfolgreiches Standardsetting für KMU Sorge tragen zu können?

Aus wissenschaftlicher Sicht bestehen berechtigte Zweifel.

Die empirische Analyse hat überprüft, ob der theoretisch zu erwartende Einfluss der landesspezifischen Regulierungsstruktur, insbesondere auch im Hinblick auf Gewinnausschüttung und Steuern, zu einer erkennbaren Heterogenität im Rechnungslegungsverhalten der KMU führt. Wenn dies der Fall wäre, dann würde auch ein einheitliches Rechnungslegungssystem nicht zu

The accounting concept behind the IFRS is based on the need to provide information to anonymous investors in organised capital markets. For this reason alone it would already appear questionable whether adopting the IFRS for SMEs in European financial accounting regulations can be a genuine advantage for millions of small and medium-sized enterprises. In the logic of a single-market strategy for financial accounting, a Europe-wide homogeneous financial accounting system such as the IFRS for SMEs would appear to be advantageous. This strategy assumes that harmonised standards would lead to harmonised accounting practices in companies, which in turn would increase the comparability and transparency of companies and consequently strengthen the European single market.

It would be nice if things were that simple. But it is precisely this chain of logic that needs to be examined carefully from a theoretical point of view:

- *Are comparability and transparency really the primary objectives of financial reporting in SMEs?*
- *Or do the annual financial statements of SMEs in fact fulfil quite different purposes and functions from those of listed companies?*
- *What influence do national regulatory environments and cultural differences have on the accounting behaviour of SMEs?*
- *Can we really expect harmonised regulations to lead to a homogeneous or at least more homogeneous financial accounting behaviour?*
- *And even if it were so, is the IASB suitably organised and financed to be in charge of setting successful standards for SMEs?*

der erhofften homogeneren Rechnungslegung führen. Die Rechnungslegung von KMU wird mit der von kapitalmarktorientierten Unternehmen empirisch verglichen und es wird untersucht, ob unterschiedliche Abschlusszwecke einen nachweisbaren und erklärbaren Einfluss auf die Rechnungslegungspraxis ausüben.

Die Ergebnisse der Studie lassen sich in vier Teilergebnisse untergliedern. Zu beginnen ist mit der Kritik an der Institution des IASB als privater Standardsetter für KMU. Die fachliche und institutionelle Expertise der IASB-Mitglieder kann zwar als zentraler Vorteil eines privaten Standardsetters gegenüber einem

From a purely scientific point of view, there are justified doubts about this.

The empirical analysis sought to determine whether the theoretically expected influence of national differences in regulatory infrastructures, in particular with regard to distributable income and taxation, caused discernible heterogeneity in the accounting behaviour of SMEs. If this were the case, then even a uniform accounting system would necessarily fail to produce the hoped-for homogeneity. The financial accounting of SMEs was empirically compared to that of



Börsenunabhängige KMU richten ihre Rechnungslegung auf Gläubiger- und Eigentümerbedürfnisse aus.

staatlichen Gesetzgeber angesehen werden. Allerdings mangelt es dem IASB und auch seinen Organen an Mitgliedern mit entsprechender Erfahrung und Zugehörigkeit zu KMU. Ähnlich problematisch zu sehen ist die Finanzierung des IASB, was auch die Ergebnisse der Studie belegen. Hier dominieren global operierende Konzerne und große Accounting-Firmen sowie bestimmte kapitalmarktnahe Institutionen. Es ist daher fraglich, ob ein derart organisierter und finanzierter IASB geeignete Rechnungslegungsregeln für nicht kapitalmarktorientierte KMU entwickeln kann. Der DGRV spricht sich dagegen für ein staatlich kontrolliertes und auch demokratisch legitimes Bilanz-Gremium unter Aufsicht der EU-Kommission aus, das durch entsprechend organisierte nationale Standardsetter begleitet wird.

Als zweites Teilergebnis sind die abweichenden Zwecke der Rechnungslegung von KMU anzuführen. Die Rechnungslegung der KMU nimmt eine zentrale Rolle in wichtigen Vertragsbeziehungen der betreffenden Unternehmen ein. Das betrifft

publicly traded companies in order to determine whether differences in accounting purposes had a measurable and explainable influence on accounting practices.

The results of the study can be broken down into four parts. The first is a critical assessment of the institutional suitability of the IASB as a private standard-setter for SMEs. Although the specialised and institutional expertise of IASB members may be seen as one of the central advantages of a private standard-setter vis-à-vis legislation initiated by state authorities, it is also true that the IASB and other bodies of the IFRS-Foundation lack members with SME experience and background. The study also shows that the IASB's financing structure is equally problematic. It is heavily biased towards global corporations, large auditing firms and certain capital market institutions. It is therefore legitimate to ask ourselves whether the IASB, organised and financed as it is, is

insbesondere Kernbereiche wie die Besteuerung und Gewinnverwendung sowie Kreditverträge. Im Hinblick auf diese Vertragsbeziehungen sind europaweit sehr heterogene nationale regulatorische Rahmenbedingungen festzustellen. Das heißt, dass Besteuerung, Kreditverträge und andere Standardverträge innerhalb der EU-Länder wenig harmonisiert sind. Als Ursache für diese Heterogenität der typischen Vertragsbeziehungen kann nicht einfach auf die unvollendete Harmonisierung des Binnenmarkts hingewiesen werden. Nach den Ergebnissen der Studie spiegeln sich hier nämlich auch kulturelle und soziologische Unterschiede in den einzelnen Ländern wider, die teilweise auf einer über hundert Jahre andauernden Tradition basieren. Bemerkenswert ist dabei, dass diese unterschiedlichen Vertrags- und Anreizstrukturen auch innerhalb eines Landes durchaus variieren können. Zum Beispiel gibt es Unterschiede innerhalb der Rechtsformen und individuelle Unternehmenskulturen: So können sich zwischen Nord- und Süditalien die Finanzierungsgewohnheiten und Erwartungen der Kapitalgeber durchaus markant unterscheiden. Das heterogene nationale Umfeld setzt jeweils Anreize für ein bestimmtes individuelles Rechnungslegungsverhalten. Auch die Ausgestaltung der Bilanzierungsregeln selbst wird davon beeinflusst. Beispielsweise besteht ein Anreiz zur Glättung der Jahresergebnisse oder zur Vermeidung von Verlusten. Den stärksten Einfluss aber haben die unterschiedlichen Besteuerungssysteme. Wichtig ist dabei die Erkenntnis, dass die jeweiligen Vertrags- und Anreizstrukturen sowie die dazu passenden Rechnungslegungsregeln mitunter über Jahrzehnte gewachsen sind und einen bestimmten Entwicklungspfad eingeschlagen haben. Heterogenität in der EU ist somit kein Problem an sich, sondern kann durchaus sehr effiziente regulatorische Strukturen für die dortigen KMU bedeuten. Heterogenität der Rechnungslegung ist daher notwendig und auch ökonomisch sinnvoll. Mit anderen Worten: ein homogenes, für alle Länder zweckadäquates Rechnungslegungssystem ist kaum denkbar.

Das dritte Teilergebnis bezieht sich auf die Unterschiede der KMU zu den kapitalmarktorientierten Unternehmen.

really in a position to develop appropriate financial accounting standards for SMEs, which are characterised by non-access to capital markets. Instead, the German Cooperative and Raiffeisen Confederation is in favour of a state-controlled and democratically legitimated accounting committee acting under the supervision of the European Commission and supported by suitably organised national standard-setters. A second finding of the study is that SMEs pursue quite different purposes with their financial accounting. In SMEs, accounting plays a crucial role in the context of important contractual relations of these firms. This is particularly true for core areas such as taxation and use of profits as well as for loan agreements. Across Europe, we see that the national regulatory frameworks that govern these contractual relations are highly heterogeneous. In other words, there is not much in the way of EU harmonisation in the area of taxation, loan agreements and similar standard contracts. This degree of heterogeneity in typical contractual relations cannot be ascribed to incomplete harmonisation of the internal market alone: indeed, the study shows that the different approaches also reflect cultural and sociological differences between the individual countries, some of these based on traditions that are hundred years and older. It should also be noted that these differences in contractual and incentive structures can vary even within a single country. There can be differences within the legal forms as well as individual corporate cultures: between northern and southern Italy, for instance, there are significant differences in financing habits and investor expectations. Such heterogeneous national environments create different incentives that favour specific individual accounting behaviours. Even the fine details of accounting rules can be influenced by these differences: for example, there may be tendencies towards income smoothing

Die kapitalmarktorientierten Unternehmen als Zielgruppe der Full-IFRS agieren im Vergleich zu den nicht kapitalmarktorien-



Dr. Eckhard Ott

tierten KMU unter völlig anderen rechtlichen und betriebswirtschaftlichen Rahmenbedingungen. Insbesondere die globalisierten Kapitalmärkte haben in den letzten Jahrzehnten zu einer stärker harmonisierten kapitalmarktorientierten Rechnungslegung in den Mitgliedstaaten geführt. Etwas Vergleichbares ist für KMU nicht zu beobachten. Zudem beinhaltet die Rechnungslegung nach IFRS für die kapitalmarktorientierten Unternehmen eine zusätzliche Funktion, die die KMU nicht benötigen: Die Bereitstellung bewertungsrelevanter Informationen zur Abschätzung eines Unternehmens- oder Anteilswertes. Im Gegenzug tritt die vertragsorientierte Rolle der Rechnungslegung im Kapitalmarktcontext in den Hintergrund, während sie bei den KMU eindeutig dominierend ist. Die Übertragung der Idee der Full-IFRS auf die nicht kapitalmarktorientierten

or avoidance of losses. The strongest influence, however, is the difference in taxation systems. It is important to realise that contractual and incentive structures and the accounting regulations these structures have given rise to have, in many cases, evolved and followed specific paths of development over decades. Heterogeneity in the EU is consequently not a problem in itself: indeed, it can be the very reason for the existence of highly efficient regulatory structures for SMEs at a local level. Heterogeneity in financial accounting is therefore necessary and indeed economically useful. In other words: it is hardly possible to imagine a homogeneous accounting system that could adequately satisfy all purposes for all countries.

The third finding relates to differences between SMEs and companies whose shares are traded in the capital markets. Public firms – the major target group of full IFRS – work in a legal and economic environment that is vastly different from that of private firms. In particular, globalisation of capital markets in the last decades has favoured a more harmonised capital-market-oriented system of financial accounting in the EU Member States. Nothing comparable can be attested for SMEs. Moreover, IFRS-based financial accounting for publicly traded companies has an additional function, one which SMEs have no need of: it provides valuation-relevant information to help investors assess the value of an investment. In contrast, the contract-oriented role of financial accounting, which is so clearly dominant for SMEs, plays no more than a secondary role in the context of capital markets. Applying the concept of full IFRS to private companies should therefore be viewed as misguided. SMEs have no need for a system of financial accounting that is oriented to the valuation needs of capital markets. SMEs are – for good reasons – not

Unternehmen ist damit als verfehlt anzusehen. KMU benötigen keine bewertungsrelevante kapitalmarktorientierte Rechnungslegung, da sie aus gutem Grund keine Objekte des kurzfristigen Anteilserwerbs darstellen, sondern auf langfristigen Bestand ausgerichtet sind. Diese abweichende Rolle der Rechnungslegung von KMU wird bislang vom IASB verkannt. Das Stichwort „General Purpose Accounting Standards“ beschreibt diese nicht zweckadäquate Gleichmacherei.

Abschließend ein Blick auf die empirischen Ergebnisse der Studie: Die im Rahmen der Studie durchgeführte empirische Untersuchung basiert auf einer Auswahl von 1,1 Millionen Unternehmen und mehr als 7,7 Millionen Jahresabschlüssen aus 28 europäischen Staaten. Diese beeindruckende Größenordnung ist in der empirischen Rechnungslegungsforschung bisher nicht erreicht worden. Das Rechnungslegungsverhalten wird empirisch durch technische Ergebnisgrößen gemessen. Vor allem die Ergebnisglättung spielt hierbei, ebenso wie der Bilanzkonservatismus bzw. der Einfluss des Vorsichtsprinzips, eine Rolle. Eine empirische Beobachtung dieser Maßgrößen zeigt, dass das jeweilige regulatorische Umfeld und die dadurch bedingten Vertrags- und Anreizstrukturen zu systematisch unterschiedlicher Rechnungslegung in Europa führen. Es zeigt sich, dass die nicht kapitalmarktorientierten KMU ihre Rechnungslegung offensichtlich in Abhängigkeit von ihrer Finanzierungsstruktur auf Gläubiger- und Eigentümerbedürfnisse ausrichten. Entsprechend der vertragskoordinierenden Funktion der Rechnungslegung weisen Unternehmen mit hoher Fremdfinanzierung stärker geglättete Periodenergebnisse aus. Dies weist auf eine den Gläubigerschutz betonende Rechnungslegung hin. Somit ist empirisch belegbar, dass sich die Rechnungslegung der nicht kapitalmarktorientierten Unternehmen signifikant von der Rechnungslegung der kapitalmarktorientierten Unternehmen unterscheidet. Zudem ist die

”

Die besondere Rolle der Rechnungslegung von KMU wird bislang vom IASB verkannt.

subject to short-term buying and selling of shares: their primary orientation is towards long-term existence. Until now, the IASB has failed to take this diverging role of financial accounting in SMEs into account. The very term “general purpose financial statements” reflects well this kind of counterproductive levelling-off tendency.

In conclusion we should take a look at the empirical results of the study. The empirical research conducted within the scope of the study was based on a corpus of 1.1 million companies and more than 7.7 million annual financial statements in 28 European countries. This impressive order of magnitude has never before now been achieved in empirical research on financial accounting. The study empirically measures accounting behaviour on the basis of technical indicators. Income smoothing plays a particularly important role here, as does accounting conservatism and the influence of the prudence principle. Empirical monitoring of these indicators shows that the regulatory environment and the contingent contractual and incentive structure cause systematic differences between systems of financial accounting in Europe. It becomes clear that privately run SMEs, as a result of their financing structure, align their financial accounting to the needs of their creditors and owners. In accordance with the function of financial accounting as a factor coordinating contractual relations, companies that are more dependent on outside funds tend to have more heavily smoothed periodic results. Their financial accounting behaviour is geared primarily towards protecting their creditors. It is

Rechnungslegung bei den nicht kapitalmarktorientierten Unternehmen stärker von den heterogenen landesspezifischen Rahmenbedingungen geprägt. Ein derartiger Nachweis kann aus wissenschaftlicher Sicht den Nutzen eines einheitlichen europäischen KMU-Standards in Frage stellen, insbesondere den des IFRS für KMU. Das bedeutet im Ergebnis, dass harmonisierte Standards nicht – und schon gar nicht automatisch – zu einer homogenen und vergleichbaren Rechnungslegung führen.

Zusammenfassend lassen sich aus der Studie folgende Schlussfolgerungen ziehen: Unter den gegebenen, äußerst heterogenen Rahmenbedingungen in Europa ist eine Harmonisierung auf Basis des IFRS für KMU nicht sinnvoll. Zudem weist der IASB als privater Standardsetter erhebliche Mängel im Bezug auf seine Organisation und Finanzierung auf. Auch sind verfassungsrechtliche und demokratische Defizite festzustellen.

KMU richten ihre Rechnungslegung in Abhängigkeit von den Zwecken des Jahresabschlusses und ihrer jeweiligen Finanzierungsstruktur aus. Die KMU-Rechnungslegung muss funktional anders ausgerichtet sein als die der kapitalmarktorientierten Unternehmen, da der Bewertungszweck eine untergeordnete Rolle spielt. Mit Blick auf landesspezifische Rahmenbedingungen und unter Effizienzgesichtspunkten müsste die Rechnungslegung der KMU stärker von notwendiger Heterogenität geprägt sein.

Als eine den KMU von außen aufgezwungene einheitliche Norm würde der IFRS für KMU nicht zu der gewünschten homogenen Rechnungslegung beitragen. Es besteht im Gegenteil die Gefahr, dass ökonomisch bedenkliche Friktionen an den über Jahrzehnte gewachsenen Strukturen erzeugt werden. Voraussetzung für eine „erfolgreiche“ Harmonisierung der KMU-Rechnungslegung in Europa wäre eine vergleichbare Governance- und Regulierungsstruktur, insbesondere im Hinblick auf die Gewinnverwendung und die Besteuerung. Schnelle Harmonisierungsfortschritte sind hier aber mittelfristig nicht zu erwarten.

therefore empirically verifiable that financial accounting in private companies is significantly different from financial accounting in enterprises that are traded in capital markets. Moreover, financial accounting in private companies is more heavily influenced by heterogeneous national environments. From an empirical point of view, this type of evidence means that the utility of a uniform European standard for SMEs can be questioned, and especially the usefulness of the IFRS for SMEs.

From this it can be concluded that harmonised standards do not – and certainly not automatically – lead to homogeneous financial accounting.

In summary, we can draw the following conclusions from the study:

In view of the extremely heterogeneous frameworks that exist in Europe, harmonisation on the basis of the IFRS for SMEs is not a good idea. Moreover, the IASB as a private standard-setter exhibits considerable defects in terms of its organisation and financing. There are also constitutional issues and democratic deficits.

SMEs align their accounting methods on the purposes of their annual reporting and on their financing structure. Financial accounting for SMEs must have a different functional orientation from the accounting systems used in publicly traded companies, as valuation plays no more than a secondary role for SMEs. In view of existing variations in national frameworks and in terms of efficiency, financial accounting in SMEs can be expected to be, by necessity, more heterogeneous.

Being imposed from the outside, the IFRS for SMEs would not contribute to the desired homogeneity of financial accounting.

Demnach sollten wir keine Rechnungslegung nach IFRS für den Mittelstand zulassen und kein privates Standardsetting für den Mittelstand einführen. Der Schwerpunkt sollte im europäischen Interesse bei einer eigenständigen, mittelstandsfreundlichen Fortentwicklung des EU-Rechnungslegungsrahmens liegen. Dabei müssten der Gläubigerschutz und die Kapitalerhaltung als tragende Säulen der Bilanzierung erhalten bleiben.

On the contrary, it would create a risk of economically dubious frictions in structures that have evolved over decades. A prerequisite for a “successful” harmonisation of financial accounting for SMEs in Europe would be a comparable governance and regulatory structure, in particular with regard to dividend distribution and taxation. But swift harmonisation progress cannot be expected in the medium term.

As a consequence, we should not allow IFRS accounting for SMEs, nor should we introduce private standard-setting for SMEs. In the interest of Europe, we should be focussing on the independent evolution of the EU accounting framework in a direction that corresponds to the needs of SMEs. In such a system, protection of creditors and maintenance of capital should continue to be the fundamental principles of financial accounting systems.



Alexandra Thein, Dr. Eckhard Ott

Bilanzrichtlinienänderung: Standpunkt der Bundesregierung

Amending the Accounting Directives: Position of the German federal government

1. Die Bedeutung des Mittelstandes für die Wirtschaft

Der Mittelstand ist von zentraler Bedeutung für die deutsche Wirtschaft. Er steht im Fokus der Bundesregierung. Schon wenige Zahlen belegen seinen volkswirtschaftlichen Stellenwert. Mehr als 99 % der rund 3,6 Millionen Unternehmen in Deutschland zählen dazu. Über 65 % der sozialversicherungspflichtig beschäftigten Arbeitnehmer haben in diesen Betrieben ihren Arbeitsplatz. Ihr Anteil an den Auszubildenden beläuft sich sogar auf mehr als 83 %. Auf diese Betriebe entfallen 37,5 % aller Umsätze. An der Nettowertschöpfung der Unternehmen haben sie einen Anteil von über 47 %.

Die Bundesregierung setzt sich schon lange dafür ein, den kleinen und mittleren Unternehmen (KMU) das Leben zu erleichtern – und das nicht nur im Bereich der Rechnungslegung. Allerdings empfinden gerade hier die Unternehmen die bürokratischen Lasten als besonders bedrückend. Dies belegt sowohl der Erfahrungsaustausch des Bundesjustizministeriums mit den Verbänden als auch der direkte Kontakt mit den Unternehmen. In Europa ist es nicht anders. Auch dort bilden die KMU das



1. The economic importance of small and medium-sized enterprises

SMEs are crucially important for the German economy. They are very much in the focus of the German federal government's interest. No more than a few figures are needed to demonstrate their position in the national economy. More than 99% of the roughly 3.6 million companies in Germany can be classified as being small or medium-sized. More than 65% of workers who are subject to social security contributions are employed in this type of company. For apprentices, this proportion increases to more than 83%. SMEs account for 37.5% of all turnovers, and they generate more than 47% of the total net value added generated by German companies.

The German federal government has long been in favour of making life easier for small and medium-sized enterprises – and not only in the area of financial accounting. However, this is one area where companies particularly feel the brunt of the administrative burden weighing down on them. This is evidenced both by exchanges of experience between the Federal Ministry of Justice and federations of enterprises and by direct

Rückgrat der europäischen Wirtschaft. Spätestens seit dem so genannten Small-Business-Act gilt: „think small first“.

2. Die Vorhaben zur Weiterentwicklung der Bilanzrichtlinien

Speziell im Bereich der Rechnungslegung steht der Mittelstand gleich zweimal im Fokus der EU-Kommission. Sie hat am 26. Februar 2009 einen Vorschlag vorgelegt, wonach die Mitgliedstaaten die Option erhalten sollen, Kleinstunternehmen – die so genannten Micros – aus dem Anwendungsbereich der 4. Richtlinie herauszunehmen.

Der Micro-Vorschlag betrifft die Kleinsten der Kleinen.

Des Weiteren möchte die Kommission die 4. und 7. Richtlinie grundsätzlich überarbeiten, um die europäischen Rechnungslegungsvorschriften zu vereinfachen. Auch hier geht es darum, die Bürokratielasten für kleinere Unternehmen zu reduzieren. Insbesondere für diese Unternehmen sollen die europäischen Bilanzrichtlinien eine Alternative zu den internationalen Rechnungslegungsstandards darstellen.

Die Bundesregierung begrüßt beide Vorhaben der Kommission. Wir halten es allerdings nicht für angebracht, mit der Verabschiedung der Regelung für Kleinstunternehmen bis zu einer grundsätzlichen Überarbeitung der Bilanzrichtlinien zu warten. Die Kommission wird ihren Vorschlag hierfür voraussichtlich im ersten Halbjahr 2011 vorlegen. Die gründliche Erörterung dieses Vorschlags wird sicherlich Jahre in Anspruch nehmen. Die von der Kommission vorgeschlagene Möglichkeit einer Freistellung

contacts of the Ministry with the companies themselves. Things are not different in the rest of Europe. SMEs are the backbone of the European economy. At the latest since the so-called Small Business Act, the principle of “think small first” has been at the forefront of developments in this area.

2. Plans for the further development of the Accounting Directives

In the area of financial accounting, SMEs find themselves doubly in the focus of the EU Commission’s interest. On 26 February 2009, the Commission published a proposal suggesting that Member States should have option of removing very small companies – the so-called micro-entities – from the scope of application of the 4th Directive. The micro-entity proposal is about the smallest of the small.

Furthermore, the Commission intends to overhaul the 4th and 7th Directives in an effort to streamline European accounting regulations. Another objective of the review would be to reduce the administrative burdens on small companies. For these companies in particular, the European Accounting Directives could constitute an alternative to international accounting standards.

The German federal government welcomes both of these projects of the Commission. However, we do not think it is appropriate to wait until the Accounting Directives have been overhauled before adopting a regulation for micro-entities. The Commission expects to submit its proposal for the overhaul in the first half of 2011. Thorough discussion on the proposal will certainly last a number of years. The Commission’s proposal of a possible exemption for micro-entities is an important first step that should be adopted and implemented as soon as possible.

”
Europa muss
den Mitglied-
staaten die
Möglichkeit geben,
Erleichterungen für
Kleinstunternehmen
zu schaffen.

von Kleinunternehmen ist ein erster wichtiger Schritt, der schnellstmöglich verabschiedet und umgesetzt werden sollte.

3. Der so genannte Micro-Vorschlag

Im Folgenden einige Argumente für den Micro-Vorschlag:

Die Bundesregierung hält es für dringend erforderlich, dass den Mitgliedstaaten die Möglichkeit gegeben wird, für Kleinunternehmen Bilanzierungserleichterungen zu schaffen. Schon im vergangenen Jahr hat der Bundestag mit großer Mehrheit eine Reform beschlossen: das Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz. Darin sind vor allem kleine Einzelunternehmen entlastet und von Buchführungs- und Bilanzierungspflichten befreit worden.

Die Bekenntnisse zum Bürokratieabbau, zur Rechtsvereinfachung und zur besseren Rechtsetzung sind zahlreich. Hier besteht eine konkrete Möglichkeit, sie in die Tat umzusetzen. Der Micro-Vorschlag ist ein wichtiger Bestandteil des EU-Aktionsprogramms für Bürokratieabbau.

Selbstverständlich akzeptieren wir, wenn Mitgliedstaaten der Auffassung sind, dass es auch für Kleinunternehmen Rechnungslegungsvorgaben geben muss. Der Micro-Vorschlag der Kommission erlaubt ihnen, an diesen Vorgaben festzuhalten, wenn sie es denn wollen. Er sieht lediglich eine Option für die Mitgliedstaaten vor. Jeder Mitgliedstaat kann für sich entscheiden, ob er von der Option vollständig, teilweise oder gar keinen Gebrauch macht. Kein Mitgliedstaat soll dazu verpflichtet werden, Bilanzierungsanforderungen an Kleinunternehmen abzuschaffen. Der große Vorteil des Richtlinienvorschlags besteht darin, dass die Mitgliedstaaten, wenn sie es für sinnvoll halten, für Kleinunternehmen Bilanzierungsanforderungen aufstellen können, die einfacher ausgestaltet sind als bislang.

Auf eine Harmonisierung kann in diesem Bereich nach unserer Auffassung verzichtet werden, da er keine wirkliche grenzüberschreitende Relevanz hat. Kleinunternehmen nehmen, gerade

3. The so-called micro-proposal

Here are a few arguments in favour of the micro-proposal:

The German federal government believes it is urgently necessary for Member States to be given the option of simplifying accounting procedures for micro-entities. Last year, the Bundestag passed a reform of accounting laws that was adopted with a large majority: the Accounting Law Modernisation Act (Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz, BilMoG). This reform primarily affects small individual companies by exempting them from bookkeeping and accounting obligations.

Again and again, commitments to reduce bureaucracy, streamline laws and improve law-making have been reaffirmed. Here is a concrete possibility of turning these commitments into genuine action. The micro-proposal is an important component of the EU action programme for reducing administrative burdens in Europe.

Of course we accept that Member States are free to decide that there should be accounting regulations for micro-entities as well. The Commission's micro-proposal allows them to do so if they want. All it does is present an option. Every Member State can decide for itself whether it wants to take advantage of the option in full, in part or not at all. No Member State would be forced to do away with accounting regulations for micro-entities. The greatest advantage of the directive proposal is that Member States, if they wish to, can adopt accounting requirements for micro-entities that are more simple than what had been in place before.

As we see it, there is no need for harmonisation in this area, as it is an area without real cross-border relevance. Micro-entities,

aufgrund ihrer kleinen Größe, in sehr beschränktem Umfang am grenzüberschreitenden Verkehr teil. Denn trotz des gemeinsamen Binnenmarkts gibt es allein schon aufgrund der unterschiedlichen Sprachen und Rechtssysteme natürliche Hürden, die für viele Handwerksbetriebe oder Dienstleister kaum überwindbar sind. Verzerrungen des Binnenmarkts sind durch ein Ausbleiben der Harmonisierung in diesem Bereich daher nicht zu befürchten. Die Bundesregierung hält es deshalb für dringend erforderlich, dass Europa den Mitgliedstaaten die Möglichkeit gibt, Erleichterungen für Kleinstunternehmen zu schaffen – nicht zuletzt vor dem Hintergrund der noch nicht überwundenen Wirtschaftskrise.

Deshalb unterstützt die Bundesregierung nachdrücklich den Micro-Vorschlag der EU-Kommission und setzt sich insbesondere für die zügige Fortsetzung der Verhandlungen im Rat ein, die baldmöglichst zu einem positiven Abschluss gebracht werden sollten. Bislang wurden die Beratungen im Rat durch die Ablehnung einiger Mitgliedstaaten blockiert – speziell von Frankreich, Spanien, Italien, Portugal, Belgien, Luxemburg und Österreich.

Nach einem positiven Votum des Europäischen Parlaments Anfang März setzen wir nachdrücklich auf eine Weiterführung der Verhandlungen im Rat, stets unter Berücksichtigung der Änderungsvorschläge des Europäischen Parlaments. Wir wenden uns hierbei insbesondere an die Kommission, den spanischen Ratsvorsitz und Frankreich. Außerdem stehen wir auch im ständigen Kontakt mit anderen Befürwortern dieses Vorschlags, vor allem mit Großbritannien. Zum jetzigen Zeitpunkt ist noch nicht abzusehen, ob die Änderungsvorschläge des Europäischen Parlaments von den bislang ablehnenden Mitgliedstaaten als Basis für einen Kompromiss akzeptiert werden. Zudem steht die Präsidentschaft Belgiens bevor und damit eines Mitgliedstaates, der dem Vorschlag eher ablehnend gegenüber steht.

Ein Erfolg auf europäischer Ebene würde es Deutschland ermöglichen, die Bilanzierung besonders kleiner Gesellschaften zu

indeed precisely because they are so small, are not very much involved in cross-border business: in spite of the internal market, the different languages and legal systems alone pose natural obstacles that are difficult to overcome for many small trade businesses or service providers. There is therefore no risk that the internal market could be distorted by absence of harmonisation in this area. For this reason, the German federal government believes that it is urgently necessary for Europe to give Member States the option of streamlining the regulations applying to micro-entities – particularly before the backdrop of the continuing effects of the economic crisis.

The German federal government therefore explicitly supports the EU Commission's micro-proposal and is particularly in favour of Council negotiations being continued swiftly and brought to a positive conclusion as soon as possible. Until now, the Council's discussions were blocked by opposition on the part of some Member States – particularly France, Spain, Italy, Portugal, Belgium, Luxemburg and Austria.

After a positive vote in the European Parliament in early March, we explicitly expect that Council negotiations will be continued and that the Council will take into account the amendment proposals made by the European Parliament. In this context we particularly appeal to the Commission, the Spanish Council Presidency and France. We are also in constant contact with other supporters of the proposal, especially with Great Britain. It is not yet clear whether the amendment proposals of the European Parliament will be accepted as a basis for compromise by the Member States who had opposed the proposal until now. Moreover, Belgium is about to take over the Presidency, and it is one of the Member States that has tended to oppose the proposal.

erleichtern, beispielsweise bei der GmbH und bei der GmbH & Co. KG.

Dabei ist nicht das Ziel, die GmbH und die GmbH & Co. KG von jeglicher Rechnungslegung freizustellen. Die Bilanz ist auch für diese Gesellschaften unverzichtbare Grundlage für Gewinnausschüttung und Besteuerung. Unser Ziel ist es, Spielräume für sinnvolle Erleichterungen zu schaffen. Man könnte z. B. den Bilanzanhang weitgehend verschlanken und möglicherweise sogar von der Offenlegung der Abschlüsse bei Miniunternehmen absehen. Um an dieser Stelle kein Missverständnis aufkommen zu lassen: die Bundesregierung hält Transparenz weiterhin für sehr wichtig. Lediglich bei Kleinstunternehmen, die eine geringe Marktbedeutung haben, könnte darauf unter gewissen Umständen verzichtet werden.

Success at European level would allow Germany to simplify accounting requirements for particularly small entities, for instance those with the legal form GmbH and GmbH & Co. KG.

Our goal is not to exempt GmbH and GmbH & Co. KG companies from all forms of financial accounting. For these companies too, balance sheets are an indispensable basis of calculation for distribution of income and taxation. Our objective is to create leeway for simplifications that could be useful. For instance, balance-sheet notes could be streamlined, and micro-companies could even be exempted from publishing their accounts altogether. Let us make sure there is no misunderstanding: the German federal



Unser Ziel ist es, die tragenden Ideen des Bilanzrechtsmodernisierungsgesetzes nach Europa zu transportieren.

4. Die grundsätzliche Überarbeitung der 4. und der 7. Richtlinie

Um den Mittelstand wirksam zu entlasten, reicht der Micro-Vorschlag allein nicht aus. Der eingeschlagene Weg muss vielmehr mit der grundsätzlichen Überarbeitung der 4. und der 7. Richtlinie fortgesetzt werden. Die Bilanzrichtlinien müssen einfacher werden. Das gilt vor allem im Hinblick auf kleine Kapitalgesellschaften, die aber keine Kleinstunternehmen sind. Die EU-Bilanzrichtlinien müssen moderner werden. Um diese Ziele zu erreichen bedarf es einer gründlichen und ausgewogenen Überarbeitung.

government continues to believe that transparency is very important. In certain circumstances however, we could waive the need for it for micro-entities, as these are companies with low market impact.

4. The overhaul of the 4th and 7th Directives

If we want to effectively make things easier for SMEs, the micro-proposal alone will not be enough. Efforts in this direction must be continued, specifically by way of a thorough revision of the 4th and 7th Directives. The Accounting Directives must be streamlined, particularly in their application to small corporations that are not classified as

Im Rahmen dieser Überarbeitung kommen wir auch zum Thema IFRS für KMU.

In Deutschland sind wir uns, wie es scheint, im Prinzip einig. Ein Großteil der betroffenen Unternehmen und Wirtschaftskreise kritisiert den IFRS für KMU als zu komplex, zu kostenträchtig und für den deutschen Mittelstand ungeeignet. Das liegt vor allem daran, dass die neuen Standards auf demselben Rahmenkonzept beruhen wie die Original-IFRS, die für börsennotierte Unternehmen und deren Abschlussadressaten konzipiert sind. Die von der deutschen Wirtschaft aufgezeigten Kritikpunkte erscheinen nachvollziehbar. Vorteile für die deutschen mittelständischen Unternehmen sind, nach vorläufiger Einschätzung, kaum erkennbar. Allenfalls für international orientierte Tochterunternehmen von Konzernen mag IFRS für KMU eine interessante Option darstellen.

In anderen Mitgliedstaaten sieht die Bewertung jedoch ein wenig anders aus. Man wird anderen Mitgliedstaaten den Wunsch nicht abschlagen können, gegebenenfalls IFRS für KMU anzuwenden. Neben Großbritannien ist hier vor allem an die Niederlande und auch an Dänemark zu denken.

Was sollten nun die Leitlinien für die Überarbeitung der Bilanzrichtlinien sein?

Die Anwendung des IFRS für KMU setzt zunächst seine Vereinbarkeit mit den europäischen Bilanzrichtlinien voraus. Über das Ausmaß der Unterschiede zwischen dem IFRS für KMU und den EU-Bilanzrichtlinien lässt sich streiten. Die EFRAG hat hier sieben problematische Punkte erkannt. Nach den uns bislang bekannt gewordenen Stellungnahmen sind jedenfalls die Fachkreise in Deutschland nicht ganz so skeptisch.

IFRS für KMU ist aber jedenfalls nicht für alle Mitgliedstaaten erstrebenswert. Daher ist es wichtig, die EU-Bilanzrichtlinien grundsätzlich beizubehalten. Sie sollen mit Leben gefüllt werden

micro-entities. They must be modernised. These objectives can only be achieved with a thorough and well-balanced overhaul of the directives.

A revision of the Accounting Directives brings us to the issue of the IFRS for SMEs.

In Germany we are, so it would seem, in agreement on this issue, at least in principle. A large number of the affected companies and business groups have criticised the IFRS for SMEs as being too complex, too costly and inappropriate for German SMEs. This is particularly because the new standards are based on the same concept as the original IFRS, which was designed for publicly traded companies and the target users of their financial statements. The points criticised by the German business community seem clear. According to current assessments, there are hardly any discernible advantages for German SMEs. The IFRS for SMEs could perhaps represent an interesting option only for internationally oriented subsidiaries of large corporations.

In other Member States, however, opinions on this subject are not quite the same. And of course other Member States should have the option of using the IFRS for SMEs if they so desire. In addition to Great Britain, this applies especially to the Netherlands and to Denmark.

What basic principles should apply to the revision of the Accounting Directives?

Using the IFRS for SMEs implies its compatibility with the European Accounting Directives. There are conflicting views on the extent of the differences between the IFRS for SMEs and the EU Accounting Directives. EFRAG has listed seven problem areas. According to the opinions we are familiar with, expert circles in Germany are not quite so sceptical.

und darüber hinaus zu vollwertigen Alternativen zum IFRS für KMU ausgebaut werden. Auch das deutsche HGB ist durch das Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz international voll wettbewerbsfähig geworden.

Die EU-Kommission sucht derzeit nach Wegen, um das europäische Bilanzrecht als eigenständigen Referenzrahmen zu erhalten und zu modernisieren. Das unterstützt die Bundesregierung. Eine ausdrückliche Übernahme des IFRS für KMU in europäisches Recht, wie bei den IFRS für kapitalmarktorientierte Unternehmen, sehen wir kritisch. Das gilt vor allem für einen Ersatz der Bilanzrichtlinien durch IFRS für KMU. Darauf aber dürfte die explizite Aufnahme eines Mitgliedstaatenwahlrechts oder Unternehmenswahlrechts hinauslaufen. Denn schon ein bloßes Wahlrecht würde nach unserer Einschätzung die Nachfrage nach IFRS-Abschlüssen erhöhen, weil sie damit EU-rechtlich anerkannt wären. Insbesondere Banken würden alsbald die Vorlage solcher Abschlüsse verlangen.

Die Bundesregierung wird sich im Rahmen der anstehenden Überarbeitung der Bilanzrichtlinien dementsprechend für den Erhalt eines eigenständigen europäischen Bilanzrechts einsetzen, an dem sich der IFRS für KMU messen lassen muss. Weitgehende Einigkeit besteht in Deutschland darüber, dass das deutsche Bilanzrecht nach dem Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz gut für die Diskussionen auf europäischer Ebene gerüstet ist. Vielleicht gelingt es, die tragenden Ideen des Bilanzrechtsmodernisierungsgesetzes nach Europa zu transportieren. Das ist unser Ziel – dafür werben wir und dafür bitten wir um Unterstützung!

”

Die Bundesregierung wird sich für den Erhalt eines eigenständigen europäischen Bilanzrechts einsetzen.

In any case, the IFRS for SMEs is not necessarily desirable for every Member State. It is therefore important to retain the EU Accounting Directives. They should be insufflated with new life and expanded so that they can become adequate alternatives to the IFRS for SMEs. The German HGB, too, has become fully competitive internationally as a result of the Accounting Law Modernisation Act.

The EU Commission is currently looking for ways of retaining and modernising European accounting legislation as a separate reference framework. This has the support of the German federal government. We would, however, be critical of any explicit codification of the IFRS for SMEs into European law, as in the case of the IFRSs applying to publicly traded companies. We would be particularly opposed to any replacement of the Accounting Directives by the IFRS for SMEs. This, however, would be exactly what any explicit adoption of an option by Member States or by individual companies would boil down to. As we see it, the mere existence of an option would increase demand for IFRS-compliant financial statements, because they would then be legally recognised under EU law. Banks in particular would soon be demanding that companies submit this type of reports.

In the context of the upcoming overhaul of the Accounting Directives, the German federal government will be pushing for an independent European accounting system to be retained as a counterpart for the IFRS for SMEs to be measured against. In Germany there is broad agreement that, with the Accounting Law Modernisation Act, German accounting laws are ready to hold their own in the European debate. Perhaps the main concepts of the Act could be transferred to a European context. This is our objective – this is what we would like to see, and for this we need your support!

Revision der Bilanzrichtlinien im Rahmen des IFRS für KMU

Revision of the Accounting Directives considering IFRS for SMEs

Ich möchte Ihnen zusammenfassend kurz darstellen, was in Europa derzeit bezüglich des IFRS für KMU und der KMU-Rechnungslegung geschieht. Außerdem möchte ich Ihnen eine Übersicht über die Rolle und die Arbeit der EFRAG geben.

Die EFRAG

EFRAG, die Europäische Beratende Gruppe für die Vorlage von Abschlüssen, wurde im Jahr 2001 von zehn Organisationen, die in verschiedenen Bereichen mit Rechnungslegung zu tun haben, gegründet. Diese Organisationen umfassen Ersteller, Nutzer, die Rechnungslegungsberufe, das Bankwesen, das Versicherungswesen und KMU. Die EFRAG ist von der Europäischen Kommission als fachlicher Berater auf dem Gebiet der Rechnungslegung formal anerkannt.

Die Hauptzielsetzung der EFRAG ist es, Input für die Entwicklung der IFRS zu geben und das IASB zu beeinflussen. Die EFRAG liefert der Europäischen Kommission Fachwissen und fachliche Beratung bezüglich der technischen Qualität der IFRS. Zu diesem Zweck kommentieren wir nicht nur die Äußerungen

What I would like to do, is to give you a short overview of what is happening around IFRS for SMEs and SME accounting in Europe. Also I want to give you an overview about the role and work of EFRAG.

About EFRAG

EFRAG – the European Financial Reporting Advisory Group – has been created in 2001 by 10 financial reporting stakeholder organisations with different backgrounds including preparers, users, the accountancy professions, banking, insurance and SMEs. EFRAG is formally recognised by the European Commission as technical advisor in the area of financial reporting.

The main objective of EFRAG is to provide input into the development of IFRS and to influence the IASB. EFRAG provides the EC with technical expertise and advice on the technical quality of IFRS. In order to do so we are not only commenting on IASB pronouncements, but we also undertake proactive work with as aim to influence the IASB at a very early stage in the standard setting process and sometimes even before an issue is included in the IASB work plan. EFRAG wishes to stimulate the debate in the EU and to engage its constituents. EFRAG has a close relationship



des IASB, sondern agieren auch initiativ mit dem Ziel, das IASB in einer sehr frühen Phase des Standardsetzungsprozesses zu beeinflussen, und manchmal sogar, bevor ein Thema in den Arbeitsplan des IASB aufgenommen wird. Die EFRAG möchte die Debatte innerhalb der EU stimulieren und ihre Bestandteile involvieren. Die EFRAG unterhält enge Beziehungen zum IASB: Wir nehmen regelmäßig an öffentlichen Sitzungen mit dem IASB teil, sind Mitglied im IFRS-Beirat (Advisory Council) und Beobachter in den IASB-Arbeitsgruppen. IASB-Mitglieder und -Personal nehmen an Sitzungen der EFRAG TEG (Sachverständigengruppe) teil.

Proaktive Arbeit ist von essenzieller Bedeutung, wenn Europa in der Lage sein will, ein Gegengewicht zu den Beiträgen der Vordenker in anderen Teilen der Welt zu sein, insbesondere in den USA, aber auch in Asien.

Die EFRAG berät auch die Europäische Kommission, z. B. bei der Übernahme der einzelnen Standards, doch auch in anderen Rechnungslegungsbereichen, wie der Revision der Bilanzrichtlinien. Auf Ersuchen der Kommission hat die EFRAG eine Studie über die Kompatibilität zwischen dem IFRS für KMU und den Bilanzrichtlinien durchgeführt.

Von diesem Jahr an wird die EFRAG über ein dreistufiges Finanzierungssystem finanziert, wobei die Kommission etwa 50 % der in Frage kommenden Ausgaben trägt. Dies hat es der EFRAG

”

Proaktive
Arbeit ist von
essenzieller
Bedeutung,
wenn Europa in
der Lage sein
will, weltweit zu
den Vordenkern
bei der
Rechnungslegung
zu gehören.

with the IASB: we have regularly public meetings with them; we are member of the IFRS Advisory Council and observers in the IASB working groups. Board members and IASB staff participate in EFRAG TEG (Technical Expert Group) meetings. Proactive work is essential if Europe wants to be able to counterbalance the contributions of thought leaders in other parts of the world, notably in the US but also in Asia.

EFRAG is also an advisor to the European Commission. It advises the EC on the endorsement of the individual standards but also in other financial reporting areas such as the revision of the Accounting Directives. At the request of the EC EFRAG undertook a compatibility study between IFRS for SMEs and the Accounting Directives.

From this year onward EFRAG is funded through a three tier funding system whereby the EC funds about 50 % of the eligible expenses. This has allowed EFRAG to put increased resources into the proactive work. In order to qualify for the EC funding, EFRAG had to enhance its governance structure. One of the significant changes is closer cooperation with national standard setters at several levels.

About the endorsement process

I will show you how endorsement is working in Europe and how EFRAG fits in. When a standard is finalised by the IASB, EFRAG is requested by the EC to provide an endorsement advice. EFRAG publishes a draft endorsement advice for public consultation and publishes a final advice and submits it to the EC. EFRAG has to use the criteria as set out in the 2002 IAS Regulation: not contrary to the true and fair view principle in the Directives; understandability; relevance; reliability and comparability. EFRAG does not need to judge if its comments have been taken into account. So EFRAG provides

ermöglicht, mehr Ressourcen für die proaktive Arbeit einzusetzen. Um sich für die Finanzierung durch die Kommission zu qualifizieren, musste die EFRAG ihre Führungsstruktur verbessern. Eine der wesentlichen Änderungen ist die engere Zusammenarbeit mit den Erstellern der nationalen Standards auf verschiedenen Ebenen.

Der Übernahmeprozess

Ich werde Ihnen erklären, wie der Übernahmeprozess in Europa funktioniert und wie die EFRAG sich in diesen Prozess einfügt. Wenn ein Standard vom IASB fertig gestellt wird, fordert die Europäische Kommission von der EFRAG eine Empfehlung bezüglich der Übernahme. Diese veröffentlicht einen Entwurf der Übernahmeempfehlung zur öffentlichen Kommentierung sowie eine endgültige Empfehlung und legt diese der Kommission vor. Die EFRAG muss dabei die in der IAS-Verordnung von 2002 festgelegten Kriterien verwenden: Keine Verletzung der in den Richtlinien festgelegten Grundsätze der Richtigkeit und Willkürfreiheit, Verständlichkeit, Relevanz, Verlässlichkeit und Vergleichbarkeit. Sie hat dabei nicht zu beurteilen, ob ihre Empfehlungen berücksichtigt wurden. Daher gibt die EFRAG eine bejahende Empfehlung, wenn die Kriterien erfüllt werden. Die Prüfgruppe für Standardübernahmeempfehlungen (SARG) erstellt ein Gutachten darüber, ob die EFRAG bei der Formulierung ihrer Empfehlung den gebotenen Prozess beachtet hat, und ob die Empfehlung ausgewogen und objektiv ist. Die Kommission kann der Empfehlung folgen, was den Normalfall darstellt, und legt diese dem Ausschuss für Rechnungslegung (ARC) vor, der über die Empfehlung der Kommission abstimmt. Gleichzeitig haben das Europäische Parlament und der Ministerrat drei Monate Zeit, um der Verabschiedung des übernommenen Standards zu widersprechen.

Dieses Übernahmesystem gemäß der IAS-Verordnung von 2002 für börsennotierte Gesellschaften gilt nicht für IFRS für KMU, da dieser Standard nicht vom Geltungsbereich der Verordnung erfasst wird.

a positive advice when the criteria are met. The Standards Advice Review Group (SARG) issues an opinion whether EFRAG has respected the due process in formulating the advice and whether the advice is well balanced and objective. The EC can follow the advice, which is normally the case and submit the advice to the Accounting Regulatory Committee (ARC) that votes on the EC proposal. At the same time, the European Parliament and the Council of Ministers have 3 months to oppose the adoption of the endorsed standard.

This endorsement system as laid out in the 2002 IAS Regulation for listed companies does not apply for IFRS for SME since this standard is outside the scope of the Regulation.

About IFRS for SMEs and the Accounting Directives

EFRAG operates for many years a SME Working Group to discuss all aspects of SME accounting. This Group has given direct input into the EFRAG Draft and final comment letters on the IASB Discussion Paper and Exposure Draft on IFRS for SMEs.

The EC is at present discussing the revision of the Accounting Directives with the objective to simplify, modernise and reduce unnecessary burdens. The revision focuses on SMEs. When the IFRS for SMEs were published last year the EC decided to slow the pace of revising the Accounting Directives and to carry out a consultation on the possible role of IFRS for SMEs in Europe. The results of the consultation as published by the EC in a summary report, showed that the views differed widely.

The Compatibility Analysis

At the request of the EC, EFRAG conducted a compatibility analysis between IFRS for SMEs and the Accounting Directives. We

IFRS für KMU und die Bilanzrichtlinien

Die EFRAG unterhält seit vielen Jahren eine KMU-Arbeitsgruppe, um alle Aspekte der KMU-Rechnungslegung zu diskutieren. Diese Gruppe hat direkten Input für den Entwurf der Stellungnahme durch die EFRAG sowie die endgültigen Stellungnahmen zum IASB-Diskussionspapier und dem Vorentwurf für den IFRS für KMU geliefert.

Die Kommission diskutiert zurzeit die Revision der Bilanzrichtlinien mit dem Ziel der Vereinfachung, Modernisierung und Reduzierung unnötiger Verwaltungslasten. Die Revision konzentriert sich auf KMU. Als der IFRS für KMU im vergangenen Jahr veröffentlicht wurde, hat die Kommission beschlossen, den Prozess der Revision der Bilanzrichtlinien zu verlangsamen und eine Beratung der möglichen Rolle des IFRS für KMU in Europa durchzuführen. Die Ergebnisse der Beratung, die von der Kommission in einem zusammenfassenden Bericht veröffentlicht wurden, zeigten, dass die Ansichten weit auseinander lagen.

Die Kompatibilitätsanalyse

Auf Ersuchen der Kommission hat die EFRAG eine Analyse der Kompatibilität zwischen dem IFRS für KMU und den Bilanzrichtlinien durchgeführt. Wir haben die Bestimmungen des IFRS für KMU Anforderung für Anforderung mit den Bilanzrichtlinien verglichen. Zuerst haben wir zusammen mit der Kommission entschieden, was eine Inkompatibilität darstellt. Es wurde beschlossen, dass eine Inkompatibilität nur dann besteht, wenn eine Behandlung der Rechnungslegung, die von dem IFRS für KMU gefordert wird, gemäß den Richtlinien nicht zulässig wäre. Um die Ergebnisse der Analyse im richtigen Kontext zu sehen, muss eine Reihe von Beschränkungen berücksichtigt werden, einschließlich folgender: 1. Es wurde nicht berücksichtigt, wie die Richtlinien in den verschiedenen Mitgliedstaaten umgesetzt wurden. 2. Ob das Auftreten von Inkompatibilitäten in der Praxis wahrscheinlich ist. 3. Nur der englische Text der Richtlinie wurde berücksichtigt. Die Analyse der EFRAG ist keine Empfehlung bezüglich der Verwendung des IFRS für KMU

compared on a requirement by requirement basis the provisions of IFRS for SMEs with the Accounting Directives.

First we decided together with the EC what constituted an incompatibility. That was decided to be the case only when an accounting treatment required by the IFRS for SMEs would not be allowed under the Directives. A number of limitations need to be considered to see the results of the analysis in the right context, including: not taken into consideration how the Directives have been implemented in the different Member States; whether incompatibilities were likely to arise in practice; only considered the English language text

”

Ziel der Europäischen Kommission ist es, die Richtlinien zu vereinfachen, zu modernisieren und von unnötigen Verwaltungslasten zu befreien.

of the Directive. EFRAG's analysis is not an advice regarding the use of IFRS for SMEs within the EU nor is it an advice regarding the revision of the Directives. EFRAG identified 6 incompatibilities: no extraordinary items; financial instruments at fair value;

innerhalb der EU, noch stellt sie eine Empfehlung bezüglich der Revision der Richtlinien dar. Die EFRAG hat sechs Inkompatibilitäten identifiziert: Ausweisverbot für außerordentliche Posten; Bewertung von Finanzinstrumenten zum Zeitwert; Vorgabe für die Nutzungsdauer des Goodwill von zehn Jahren; ertragswirksame Erfassung des negativen Goodwill; Verbot der Wertaufholung von Abschreibungen auf den Goodwill; Abzug des nicht eingezahlten Kapitals vom Eigenkapital.

useful life of goodwill is 10 years; negative goodwill recognised as a gain; no reversal of goodwill impairment losses and paid-in capital deducted from equity.

Given that there are incompatibilities between IFRS for SMEs and the Directives, Member States cannot allow in their legislation the direct use of IFRS for SMEs, unless the EC were to remove these differences in



Gerade bei kleineren Gesellschaften sind in Europa die Verpflichtung und der Umfang der Bilanzierung umstritten.

Angesichts der Inkompatibilitäten zwischen dem IFRS für KMU und den Richtlinien können die Mitgliedstaaten in ihrer Gesetzgebung die direkte Verwendung des IFRS für KMU nicht zulassen, sofern die Kommission diese Differenzen nicht bei der Revision der Richtlinien beseitigt. Einzelne Gesellschaften könnten den IFRS für KMU verwenden, sofern die identifizierten Konflikte bei ihnen nicht auftreten.

Die KMU-Rechnungslegung ist in Europa umstritten, da in vielen Ländern eine Maßgeblichkeit für das zu versteuernde Einkommen besteht und die Ansichten darüber variieren, in welchem Umfang kleinere Gesellschaften zur Bilanzierung verpflichtet sind.

Was den IFRS für KMU anbelangt, sind in Europa verschiedene Szenarien vorstellbar, deren Spannweite folgende ist: Keine Änderung der Bilanzrichtlinien; Beseitigung der Inkompatibilitäten; Zulassung des IFRS für KMU als Wahlrecht für die Mitgliedstaaten oder Unternehmenswahlrecht. Die Kommission arbeitet derzeit an der Überarbeitung der Richtlinien.

the revision of the Directives. Individual companies could use IFRS for SMEs as long as they do not have the conflicts identified.

SME accounting is controversial in Europe since many countries have a link to taxable income and different views are held to what extent smaller companies need to report.

As far as IFRS for SMEs is concerned various possible scenarios could be envisaged in Europe from no changes to the Accounting Directives; to removing the incompatibilities, to allowing IFRS for SMEs as a Member State option or as a company option. The EC is currently working on the revision of the Directives.

Zusammenfassung und Fazit

Summary and Conclusions

Die Referenten der Tagung waren sich weitgehend einig, dass der im Juli 2009 vom International Accounting Standards Board verabschiedete IFRS für KMU für den europäischen Mittelstand nicht geeignet ist.

Die Ausgangsfrage, ob der größte Teil des Mittelstandes überhaupt eine internationale Rechnungslegung brauche, sofern keine oder wenig grenzüberschreitende Aktivitäten stattfinden, wurde viel diskutiert. Von den Referenten wurde kritisiert, dass die „Full-IFRS“ Ausgangsbasis für die Entwicklung des Standards für KMU sind, die die Informationsfunktion des Jahresabschlusses kapitalmarktorientierter Unternehmen in den Vordergrund stellen. Der Jahresabschluss kleiner und mittlerer Unternehmen, der in die nationalen Rechtsordnungen eingebunden ist, hat allerdings im Wesentlichen die Funktion der Ausschüttungs- und Steuerbemessung. Änderungen der Rechnungslegung, die unverzichtbarer Bestandteil unternehmerischen Handelns ist, müssen daher der Rechts- und Unternehmenskultur und auch der Art des Wirtschaftens gerecht werden. Auch vor diesem Hintergrund müssen internationale Neuerungen zunächst geprüft werden.

Die Teilnehmer sehen die Berücksichtigung der nationalen Rechtsordnungen somit eher im Rahmen einer Modernisierung und Vereinfachung der europäischen Bilanzrichtlinien. Diese sollten als Rechnungslegungsrahmen weiterhin maßgebend sein. Die tragenden Ideen des deutschen Bilanzrechtsmodernisierungsgesetzes sollten bei der Überarbeitung der Richtlinien in der Diskussion berücksichtigt werden.

The speakers at the conference largely agreed that the International Financial Reporting Standard for Small and Medium-sized Entities (IFRS for SMEs) as adopted by the International Accounting Standards Board in July 2009 is not appropriate for European SMEs.

There was much discussion of the outset question of whether most SMEs need international financial accounting at all if they engage in little or no cross-border activities. The speakers criticised the fact that “full IFRSs” had served as a starting point for the development of the standard for SMEs. These standards focus on the informative function of financial accounting in companies traded in capital markets, while the main function of annual accounts in small and medium-sized companies, which are governed by national legal systems, is calculation of income distribution and taxation. As financial accounting is an essential component of corporate activity, amendments in financial accounting regulations must therefore be compliant with companies’ legal environment and corporate culture and to their specific business model. Any modifications intended at international level must initially be examined in this more local context as well.

Participants thought that national legal systems could be taken into better consideration within the scope of a modernisation and simplification of the European Accounting Directives. These Directives should continue to provide a framework for financial accounting. The main ideas of the German

Die an die Vorträge anschließende Podiumsdiskussion, an der Saskia Slomp, Direktorin der EFRAG, Markus Ferber, MdEP - Fraktion der EVP, Prof. Dr. Hans-Michael Korth, Mitglied des Vorstandes der EFAA und Vizepräsident des DStV, sowie Dr. Horst Vinken, Präsident der Bundessteuerberaterkammer teilnahmen, bestätigte die kritische Haltung gegenüber IFRS für KMU. Dem schloss sich auch das in die Diskussion einbezogene Publikum an. Dabei wurde unter anderem von Prof. Dr. Naumann (IDW) hinterfragt, wie weit eine Harmonisierung der Rechnungslegung in Europa gehen kann.

Sowohl die Redner als auch das Auditorium waren sich einig, dass der größte Teil des deutschen Mittelstandes von IFRS für KMU nicht profitiert. Für fast alle mittelständischen Unternehmen wäre eine Umstellung auf IFRS für KMU finanziell und organisatorisch belastend. Eine Modernisierung der Richtlinien wurde allgemein befürwortet.

Accounting Law Modernisation Act should be taken into account in the discussion on overhauling the Directives.

The panel discussion that followed the talks was attended by Saskia Slomp, Director of EFRAG, Markus Ferber, MEP and member of the EPP group, Prof. Dr. Hans-Michael Korth, member of the EFAA Board and Vice-President of the German Association of Tax Advisers, and Dr. Horst Vinken, President of the Federal Chamber of Tax Consultants. Panel speakers confirmed the critical view vis-à-vis the IFRS for SMEs. This opinion was shared by members of the public who contributed to the discussion. Among others, Professor Dr. Naumann (Institute of Public Auditors in Germany) wondered how far harmonisation of financial accounting in Europe could go.

Both speakers and audience agreed that most German SMEs do not profit from the IFRS for SMEs. Nearly all small and medium-sized companies would find a changeover to the IFRS for SMEs to be a financial and organisational burden. Most participants favoured a modernisation of the Accounting Directives.

Dr. Horst Vinken, Saskia Slomp, Alexandra Thein, Dr. Eckhard Ott, Dr. Hubert Weis, Prof. Dr. Hans-Michael Korth, Manfred Dehler





Bundessteuerberaterkammer KdöR

Behrenstr. 42 • 10117 Berlin
Postfach 02 88 55 • 10131 Berlin

Tel. +49 30 - 240087-0

Fax +49 30 - 240087-99

www.bstbk.de



DGRV – Deutscher Genossenschafts- und
Raiffeisenverband e. V.

Pariser Platz 3 • 10117 Berlin

Tel. +49 30 - 202 41 69 00

Fax +49 30 - 202 41 69 89

www.dgrv.de